

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ХРОНИКА

2–3 октября 2002 г. в гостеприимно открытых помещениях Объединенного музея писателей Урала в Екатеринбурге состоялись очередные – *Шестые Дергачевские чтения*. Научная конференция, за двенадцать лет своего существования менявшая свой статус от межвузовской до международной, была посвящена традиционной теме, предложенной в свое время первым деканом филологического факультета профессором Иваном Алексеевичем Дергачевым (в честь которого она и названа): «*Русская литература: национальное развитие и региональные особенности*». В этом году чтения собрали в своем составе многочисленных литературоведов не только Урало-Сибирского региона, но и некоторых центральных областей России. Так, программой конференции были предусмотрены научные доклады и сообщения филологов Москвы, Санкт-Петербурга, Твери, Смоленска, Калуги, Волгограда, Казани, Ижевска, Перми, Челябинска, Н. Тагила, Магнитогорска, Омска, Барнаула, Томска, Кемерово, Новосибирска и других городов. И несмотря на то, что реальных докладчиков оказалось меньше заявленного числа (по причинам прежде всего экономического характера), сам факт широкого представительства участников конференции может рассматриваться как свидетельство все возрастающего значения Дергачевских чтений в современном научном мире. Объясняется это и мощной поддержкой конференции, оказываемой со стороны ее учредителей и организаторов – Уральского государственного университета им. А. М. Горького, Института истории и археологии УрО РАН, Института русской культуры УрГУ и Объединенного музея писателей Урала.

Работа конференции началась в концертном зале Камерного театра с пленарного заседания, на котором были озвучены разнообразные по тематике, но в чем-то перекликающиеся между собой доклады ведущих ученых-литературоведов г. Екатеринбурга. В подчеркнуто полемическом докладе проф. Л. П. Быкова был поднят вопрос о соотношения регионального, национального и общемирового в литературном процессе, о провинциальном компоненте как магистральном направлении развития современной литературы в условиях того культурного обезличивания, которое диктуется проамериканским влиянием Интернета. С проблемами издания Полного собрания сочинений Д. Н. Мамина-Сибиряка в юбилейный для уральского писателя-классика год ознакомил всех участников конференции крупнейший знаток отечественной литературы проф. Г. К. Щенников. Доклады проф. В. В. Химич и доц. О. В. Зырянова

были посвящены таким важнейшим феноменам историко-литературного развития, как «литературность» и «жанр»: оба феномена были рассмотрены докладчиками в аспекте литературной эволюции, представленной как включение художественного сознания писателей в рецепцию традиций национальной и мировой культуры. О литературе уходящего XX столетия как новой культурной эре, о генезисе и развитии постреализма как новой художественной стратегии прозвучал доклад проф. УрГПУ *Н. Л. Лейдермана*. В целом, пленарные доклады обозначили то проблемно-тематическое поле и ту систему методологических координат, в которых протекала исследовательская мысль участников конференции.

Работа Дергачевских чтений–2002 была продолжена секционными заседаниями. Весьма плодотворно работали следующие секции: «Историко-литературный процесс и способы его осмысления», «Русская литература XIX–XX веков: динамика художественного письма», «Движение национального сознания и его отражение в фольклоре и литературе Уральского региона», «Проблемы зарубежной литературы». Заметим, что вторая секция, самая многочисленная по своему составу, была представлена тремя подсекциями: «Анализ и интерпретация художественного произведения», «Художественные миры и контексты (русская литература XIX – начала XX в.)», «Художественные миры и контексты (русская литература XX в.)».

Даже выборочный перечень названий докладов и сообщений позволяет сделать вывод о широте и разнообразии современных методологий и методик изучения литературного процесса. В какой-то мере можно заключить, что при отсутствии единой обсуждаемой проблемы содержание конференции довольно полно отражает состояние и палитру современной литературоведческой науки. Итак, в секциях прозвучали следующие выступления: «Литературный процесс XX века в зеркале критики» *К. Д. Гордович* (Санкт-Петербург), «Архетипы времени в русской литературе XX века» *В. А. Гудова*, «Феномен “позднего творчества” в русской поэзии XX века» *Т. А. Снигиревой*, «Итальянский текст» и его роль в русской поэзии начала XX века» *Н. В. Барковской*, «Феномен меценатства в советской литературе» *М. А. Литовской*, «К. Леонтьев и В. Набоков: характер эстетического переживания» *Л. Р. Клягиной* (Екатеринбург), «О некоторых аспектах динамики речевых форм в художественной прозе XX века» *Т. Н. Марковой* (Челябинск), «Поэтика ремесленничества в прозе Ф. Сологуба» *Т. Н. Бреевой* (Казань), «Трикстер, двойник в романах Саши Соколова “Палисандрия” и Владимира Набокова “Лолита”» *И. В. Ащеуловой* (Кемерово), «Поэтика демонического в творчестве Вел. Хлебникова» *О. Бочковой* (Казань), «Структура лирического “я” в поэзии О. Мандельштама» *Е. А. Козицкой* (Тверь), «Отористические мотивы в поэзии и прозе М. И. Цветаевой» *Н. А. Розачевой* (Тюмень), «Проблема строфы и ее семантические возможности» *А. Г. Степанова* (Тверь), «Цитация: актантный аспект» *О. Н. Турышевой*, «Русская идея Ф. М. Достоевского: проблема художественного воплощения» *А. В. Подчиненова*, «Динамика письма в “Записках из подполья” Ф. Достоевского» *Е. К. Созиной*, «К. Леонтьев – художник: проблема эстетического универсализма» *Н. В. Пращерук*, «Особенности рамочных конструкций в рассказах А. П. Чехова» *А. В. Кубасова*, «Железная дорога в русской поэзии: путь к мифу» *И. В. Козлова* (Екатеринбург), «Монолог в пьесах А. П. Чехова: динамический аспект» *Ю. В. Доманского* (Тверь), «“Стремление за границу языка”: философия драматургии А. П. Чехова» *А. М. Саяновой* (Казань), «“Странный” герой Ф. М. Достоевского и “чудик” В. М. Шукшина» *О. Г. Левашовой* (Барнаул), «Система сквозных мотивов в драматургии Л. Разумовской» *Л. С. Кисловой* (Тюмень), «Поэзия Бахыта Кенжеева: альтернативы постмодернизму» *И. Е. Васильева*, «Конструкции с семантикой сравнения как индикатор изменений в русском мировоззрении» *О. А. Михайловой*, «Образ языка в поэзии современных иронистов»

Н. А. Купиной, «Прецедентная функция литературных омонимов в художественном тексте» А. А. Фомина, «Комическое в народном эпосе» В. В. Блажеса, «Концепт греха в народных песнях мелодраматического содержания» Т. Н. Якунцевой, «Антиномия святости в религиозно-культурном ландшафте Урала конца XVII – начала XVIII веков» Л. С. Соболевой, «Роман “культурной границы”: жанровый аспект» А. В. Маркина, «Писатели меняющегося мира (о прозе современных “новых интернационалистов”)» О. Г. Сидоровой (Екатеринбург) и др.

По итогам конференции было принято решение об издании сборника статей, с которым, по всей вероятности, уже в самое ближайшее время можно будет ознакомиться.

Работа секций шла плодотворно на протяжении двух дней. Вечером 3 октября в помещении Камерного театра состоялось подведение итогов конференции. Со своими отчетами выступили руководители секций. Они выразили благодарность в адрес устроителей конференции и высказали ряд интересных и дельных предложений, способных оптимизировать работу конференции в будущем. Не за горами уже и следующие (Седьмые) Дергачевские чтения, проведение которых планируется на начало октября 2004 года.

* * *

15–18 мая 2003 г. в Екатеринбурге была проведена международная конференция **«Коммуникация и толерантность: теоретические и прикладные аспекты»**.

Конференции по проблемам толерантности проводятся в Уральском университете с 1998 г. по плану работы Уральского межрегионального института общественных наук (МИОН).

Организатором конференции выступила кафедра риторики и стилистики русского языка Уральского государственного университета. Конференция позволила собрать вместе лингвистов России, Финляндии, Германии, Беларуси, Казахстана, интересующихся проблемами толерантности как фундаментального принципа культуры, связанного с плюрализмом, социальной и духовной свободой личности. Широкий спектр проблем толерантности обсуждался на пленарных и секционных заседаниях, причем предпочтение отдавалось общим встречам.

Открывший данную конференцию академический директор МИОН профессор Б. В. Емельянов говорил о значимости изучения толерантности для формирования установок толерантного сознания и определения способов коммуникативного поведения, обеспечивающих взаимопонимание людей, народов и государств.

На первом пленарном заседании обсуждались основные аспекты изучения толерантности. Доктор философских наук М. Б. Хомяков (Екатеринбург), директор Уральского МИОНа, сделал доклад о парадоксах толерантности. Им были определены основания толерантности, предложено разграничение широкого и узкого понимания этого термина, сделан вывод о толерантности как персонализирующем отношении. У лингвистов и педагогов вызвала поддержку мысль докладчика о том, что обучать толерантности означает учить персонализировать. Профессор А. Мустайоки (Хельсинки, Финляндия) провел сопоставление языковой толерантности на уровне государства и на уровне индивидуумов, опираясь на финско-русские параллели. Профессор Л. П. Крысин (Москва) заострил внимание на проблемах речевого общения носителей разных подсистем национального языка и выдвинул на обсуждение вопрос о системе факторов снижения интолерантности. Профессор Е. А. Земская (Москва) посвятила свой доклад разграничению национально-культурных, коммуникативных и лингвистических аспектов толерантности. В диалог с Е.А. Земской вступила профессор О. А. Михайлова (Екатеринбург), представившая в своем докладе обоснование толерантности как коммуникативной категории.

На пленарном заседании «Толерантность в коммуникации» докладчиками поднимались

связанные с толерантностью конкретные проблемы коммуникативной лингвистики. Профессор *О. П. Ермакова* (Калуга) и профессор *М. Я. Дымарский* (Санкт-Петербург) размышляли о взаимосвязи толерантного речевого поведения и коммуникативной неудачи. *О. П. Ермакова* говорила о внутренней конфликтности категорий толерантности и искренности. *М. Я. Дымарский* защищал тезис о том, что толерантность не является панацеей от коммуникативной неудачи; он выявил типы ситуаций, которые чреваты неудачами даже при условии полной готовности к коммуникативному сотрудничеству.

Еще два выступления были построены в опоре на понятие речевого жанра. Доклад доцента *С. Ю. Данилова* (Екатеринбург) носил более общий характер: в нем шла речь о том, что управление диалогом осуществляется внутри культурно-речевых сценариев, зафиксированных в системе речевых жанров, так что поиск толерантного общения должен опираться на жанровые основы диалоговедения. В докладе доцента *И. Т. Венревой* (Екатеринбург) анализировался речевой жанр «извинение». Автором была представлена внутрижанровая типология извинений.

В докладе профессора *Б. Ю. Нормана* (Минск, Беларусь) обсуждалась коммуникативная роль молчания; доклад профессора *А. П. Чудинова* (Екатеринбург) о толерантности в политической метафоре содержал перечень метафорических моделей с агрессивным и толерантным потенциалом.

Пленарное заседание «Толерантность в культуре» объединило доклады лингвокультурологической проблематики. Профессор *Н. А. Купина* и доцент *И. В. Шалина* (Екатеринбург) поставили вопрос о взаимосвязи просторечной культуры с факторами толерантной коммуникации. Авторы показали, что традиции просторечной культуры сохраняются корпоративными культурами, а проявление этих традиций наблюдается в стереотипах хода мысли, речеповеденческих схемах, репертуаре речевых жанров, сходстве аксиологических позиций. Профессор *Н. Н. Розанова* (Москва) проанализировала «механизмы грубости» в актуальных ситуациях городского общения и особенности *грубого/вежливого* речевого поведения в современном городском общении.

На пленарном заседании «Толерантность в тексте» были представлены наблюдения над текстами разной функционально-стилевой и жанровой принадлежности.

Профессор *В. Д. Черняк* (Санкт-Петербург) рассмотрела оппозицию агональность/толерантность на материале заглавий художественных текстов массовой литературы. Докладчиком были выявлены основные фреймы современного русского детектива. Проблеме приобщения адресата к коммуникативной стратегии автора художественного текста был посвящен доклад профессора *Н. С. Болотовой* (Томск).

Доклады доцента *А. И. Дунева* (Санкт-Петербург) и доцента *Л. В. Ениной* (Екатеринбург) были нацелены на выявление особенностей репрезентации категории толерантности в тексте. *А. И. Дунев* рассмотрел объяснительные тексты школьных учебников по русскому языку, *Л. В. Енина* охарактеризовала современные публицистические (журналистские) тексты. На взгляд докладчиков, выявление маркеров толерантности в текстах перспективно в плане осмысления специфики толерантности в определенной коммуникативной ситуации. С журналистским дискурсом был связан также доклад доцента *Л. Р. Дускаевой* (Пермь), осветившей на данном материале ключевую для толерантности проблему диалогичности. *Г. Г. Слышкин* (Волгоград) представил реализацию коммуникативной толерантности в текстах современных русских анекдотов. Проблеме агрессии и ее предупреждения был посвящен доклад доцента *В. С. Третьяковой* (Екатеринбург).

На пленарном заседании «Толерантность в методике и практике перевода» обсуждаемая проблема переводилась в плоскость профессионально-практической деятельности, прежде всего образовательной. Так, профессор *И. П. Лысакова* (Санкт-Петербург) рассмотрела социологические и функционально-стилистические основания использования стратегии толерантности в преподавании русского языка как иностранного. *Р. О. Туксатова* (Астана, Казахстан) остановилась на оппозиции *свой/чужой* в контексте русско-казахского двуязычия и описании специфики этнических стереотипов. Ситуацию речевой толерантности/интолерантности в условиях украинско-русского двуязычия охарактеризовал доцент *Д. Р. Шарафутдинов* (Екатеринбург). Переводчики из Гамбурга (ФРГ) *Г. Майс* и *Н. Р. Далиюгге-Момме* представили на обсуждение наблюдения, связанные с трудностями перевода официально-деловых текстов – инструкций, договоров и др.

На секционных заседаниях были заслушаны выступления молодых ученых Уральского университета. В докладах молодых преподавателей и аспирантов филологического и философского факультетов УрГУ был представлен широкий спектр научных проблем, рассмотренных сквозь призму толерантности. На конференции выступили *Ю. Б. Пикужева*, *Н. А. Юшкова*, *Ю. Н. Михайлова*, *Н. М. Петровых*, *О. Е. Чернова*, *Е. А. Цуканова*, *С. В. Болтаева*, *Е. П. Панасова*, *Е. С. Попова*, *А. В. Логинов*, *А. Г. Меньшиков*.

Завершалась конференция круглым столом «Толерантность – категория диалога?» Теоретическая основа дискуссии была заложена профессором *В. А. Салимовским* (Пермь), рассмотревшим толерантность в опоре на философскую концепцию Бубера – Бахтина как одно из ключевых понятий теории диалогичности и подчеркнувшим значимость категории «ответственность», одной из граней которой и является толерантность. Профессор *И. Н. Борисова* (Екатеринбург) включилась в обсуждение общей проблемы, предложив интерпретацию координации речевого диалогического поведения коммуникантов. Ею предложено различие толерантной и нетолерантной коммуникативной координации. Профессор *Т. В. Матвеева* (Екатеринбург) полемически высказалась по поводу универсализации дихотомии *свой/чужой* при изучении толерантности и призвала к поиску собственно русских концептов, относительно адекватно передающих идеи толерантности в современной русской речевой практике. Доцент *О. П. Жданова* (Трехгорный) представила экстраполяцию физических терминов «сопротивление», «напряжение» и других в сферу коммуникативной лингвистики и мотивировала необходимость применения этих терминов в связи с изучением толерантности. В дискуссии участвовали также доцент *В. А. Гудов* (Екатеринбург), профессора *Е. А. Земская*, *А. Мустай-оки* и др.

Нужно сказать, что не только выступления на круглом столе, но все доклады сопровождались активным обсуждением, что свидетельствует об актуальности выдвигаемых проблем. Атмосфера общей заинтересованности, возникшая уже в самом начале, лишь укрепилась по ходу конференции.

Итоги проведенной встречи предполагается отразить в коллективных публикациях по проблемам коммуникативной толерантности.

* * *

В марте 2003 г. состоялись *Четвертые Курицынские чтения*.

Поначалу это воспринималось не более чем очередной постмодернистской затеей. Ведь устраиваются же в память о корифеях конференции: скажем, Дергачевские или Бирюковские

чтения. Так почему же не быть аналогичному мероприятию в честь Славы Курицына? И пусть сей выпускник УрГУ не остепенен и возрастом, видом и поведением не степенен, зато если не авторитетностью, то известностью этот теоретик, аналитик и практик отечественного пост-модернизма – достойный соперник любому академику от филологии и культурологии.

И прошедшие в январе 1997 г. Первые Курицынские чтения, не скрывавшие своей игровой природы, как раз и засвидетельствовали феноменальность деяний и персоны автора многих глянцевого и сугубо научных журналов, хотя и перебравшегося к тому времени в столицу, но сохранившего к альма-матер все подобающие ее питомцу чувства. Курицын, как позднее сформулировал один из участников этих чтений доктор психологии А. Лобок, «это модель нас: живя здесь, мы тоскуем по центру, но, оказавшись в центре, тоскуем по родному краю, по самой идее края...».

И хотя многим – а сопровождавшееся рядом выставок и перформансов это начинание действительно вызвало в городе широкий интерес – казалось, что продолжения у проекта не будет, через два года состоялись Вторые, а в 2001 г. – Третьи Курицынские чтения. Они не были уже столь громкими, как «Дни Курицына в Екатеринбурге», с которых все и повелось, зато разговор, какой на них велся, был сколь притягательным, столь и серьезным. Так, на Вторых речь шла о региональности литературы и региональных мифах в России, а следующие были посвящены особенностям отечественной массовой культуры. Две книги, вобравшие материалы этих чтений, мгновенно, не в пример некоторым научным сборникам и не в обиду их авторам и составителям, нашли своих читателей.

Четвертые Курицынские чтения тоже были сфокусированы вокруг актуальной проблемы – «Путин и другие: образы власти». О разных аспектах взаимоотношений политики и культуры аргументированно и остроумно размышляли преподаватели екатеринбургских вузов – М. Литовская, О. Шабурова, В. Гудов, Е. Зашихин, В. Харитонов, а также московские гости – редактор газеты «Книжное обозрение» А. Гаврилов, известный галерист М. Гельман, директор издательства «Ad marginem» А. Иванов. Многие из выступавших так или иначе ссылались на удостоенный перед этим премии «Национальный бестселлер» роман А. Проханова «Господин Гексоген». Его автор тоже находился в аудитории и, получив слово, убедил, что в публичной полемике он изощрен не менее, чем в своих сочинениях.

Как и прежде, чтения не ограничивались только университетским интерьером – им сопутствовало несколько культурных событий. Это и имевшая место на малой сцене ТЮЗа театральная импровизация «Свердловск сегодня», посвященная «городу, которого нет». Это и устроенный в кафе «Мастер и Маргарита» Первый уральский слэм, то есть по-спортивному проводимое соревнование стихотворцев, где победитель, избранный «народным жюри», удостоился денежной награды. Это и развернутая в Музее молодежи выставка «За порогом. Актуальное искусство Украины», предоставившая возможность ознакомиться с изобразительными творениями пятнадцати художников соседнего государственного образования.

Словом, все было в традициях этих чтений – и содержательно, и занимательно.